

Skatteministeriet
Nicolai Eigtveds Gade 28
1402 København K

Vedr.: J. nr. 2005-711-060: Høring over forslag til lov om ændring af lov om tilskud til afvikling af studiegæld og om eftergivelse af studiegæld (Forenkling af reglerne om eftergivelse af studiegæld samt forsøg med eftergivelse af gæld til det offentlige for socialt udsatte grupper)

SAND takker for høringsskrivelsen. Det glæder os, at der fra politisk side er blevet taget fat om problematikken vedr. gældssanering for udsatte grupper.
Vi har følgende bemærkninger til lovforslaget:

Overordnede principielle bemærkninger:

Det er vores sikre overbevisning, at ingen - eller i hvert tilfælde kun meget få – af vores "medlemmer", d. v. s. nuværende og tidligere brugere af § 94 boformer, vil kunne drage nytte af den i lovforslaget indeholdte ordning.

Det er endvidere vores opfattelse, at det samme er gældende for andre socialt udsatte.

For dem, der eventuelt vil kunne drage nytte af ordningen, er deres behov allerede tilgodeset gennem gældssaneringsordningen efter konkursloven, hvis landets pantefogeder ville praktisere den for dem gældende lovgivning lempeligt, f. eks. ved at meddele skyldnere, der kommer i arbejde et moratorium på 6 måneder (undlade løntilbageholdelse), i hvilken periode det vil kunne afklares om skyldneren er i stand til at fastholde arbejde og så indgive ansøgning om gældssanering til skifteretterne. En sådan praksis vil kunne sikres ved cirkulære til pantefogeder og inddrivelsesmyndighed.

Det er vor opfattelse, at lovforslaget er falsk varebetegnelse og ikke tilgodeser de behov, der har begrundet forligspartierne til afsætte midler på finansloven, nemlig at gøre livet lidt mindre byrdefuldt for landets socialt udsatte.

Bemærkninger til forslagets konkrete indhold:

§ 16 f: Perioden på 4 år på kontanthjælp, før man kan søge om gældssanering, bør sættes ned. Vi vurderer, at perioden i lovforslagets forsøgsperiode uden betænkeligheder kan sættes til 2 år. De sidste 2 år, man er væk fra arbejdsmarkedet, er totalt demoraliserende. Risikoen for misbrug/spekulation er til at overse. De hårdkogte konkursryttere og deres lige finder alligevel en udvej, og det er svært at forstå, at de reelle kontanthjælpsmodtagere skal undgælde for deres meritter.

Stk. 2: Ordningen er ikke målrettet udsatte grupper, når man forventer en tilbagevenden til arbejdsmarkedet før eftergivelsen kan effektueres. Gælden burde kunne eftergives, selvom skyldner er på kontanthjælp, så man ikke fastholder en i forvejen svag gruppe i en økonomisk meget belastet situation.

I den SFI-rapport (03:27), der henvises til i lovudkastet, står der, at 73 % af de svageste kontanthjælpsmodtagere, der hverken kan få førtidspension eller fleksjob, har så store problemer, udover ledigheden, at problemerne står i vejen for beskæftigelse. Ordningen vil derfor ikke have nogen virkelig effekt for en stor og udsat gruppe, hvis 'noget for noget'-tankegangen, der lægger til grund for lovforslaget, ikke genovervejes.

Stk.3: Mange hjemløse har gæld til det offentlige i form af bøder, fx for besiddelse af euforiserende stoffer mv. Disse gældsforhold bør medtages i det samlede beregningsgrundlag.

Stk. 2.: Her opfordrer vi Skatteministeren til, at eventuelle modtagere af denne gældssanering får opgjort deres gældshovedstol i, a) oprindelig gæld, b) gebyrer og c) tilskrevne renter, således at tilbagebetalingen af rentedelen bliver fradragsberettiget, som andre betalte renter.

Ad. Bemærkningerne øverst s. 7: "Der er således risiko for, at de private kreditorer vil øge deres krav om tilbagebetaling, hvis skyldneren får eftergivelse for gæld til det offentlige". Ja, og dermed incitamentet til at gå i arbejde, som loven ellers ligger op til. Dette understreger endnu engang nødvendigheden af, at den private gæld medtages i lovforslaget, hvis man virkelig vil hjælpe de gældsramte.

Der er ikke angivet nogen nedre grænse for hvor stor ens gæld skal være før man kan blive en del af ordningen. Grænsen for at opnå eftergivelse bør være så lav som muligt, da det gavner flest.

Folk med tilsagn om flexjob og revalidering burde omfattes af loven.

København d. 15/2 2006/
SAND